

Resultaat enquête gebruik lifthallen

Aantal reacties: 44 respondenten: 80% (van totaal 55 eigenaren)

Ik vind dat het Huishoudelijk Reglement strikt gehandhaafd moet worden

Mee eens				Mee oneens
1	2	3	4	5
32 %	27 %	29,5 %	0 %	11.5 %

Toelichtingen:

Is achterhaald. Er zullen ook wel andere zaken instaan, die nu achterhaald zijn.

Het HR past niet meer bij de behoefte van bewoners om een eigen signatuur aan de hal te geven.

De hallen zijn erg kaal en koud; dat mensen een schilderij ophangen of een kastje neer zetten moet naar onze mening kunnen. Maar sommige voorbeelden hebben een volledige kamer ervan gemaakt, met stoeltjes, boeken, en met name losse artikelen als fietsen, etc. geven een zeer slordig beeld. En dat kan niet de bedoeling zijn.

Flexibel naar gelang de omstandigheden moet worden toegepast.

In het algemeen wel, maar al te strikt beleid is voor iedereen onprettig.

Iedere situatie is verschillend dus daar moet individueel over gepraat worden.

De algemene entreehal (op de begane grond) én het halgedeelte vóór de lift (zowel op de begane grond als de verdiepingen) zijn zichtbaar voor alle bewoners en bezoekers van het gebouw. Om die reden is het wenselijk deze gedeelten neutraal te houden en daar geen objecten van één van de bewoners te plaatsen of te hangen. Voor de delen van de lifthallen die minder zichtbaar zijn voor iedereen en derhalve min of meer als privé gezien kunnen worden, zou dat wél mogelijk moeten zijn. Daarbij moeten de volgende voorwaarden gelden: de objecten brengen de brandveiligheid niet in gevaar; de vrije toegang tot het trappenhuis is gewaarborgd én de medebewoners van de betreffende hal zijn akkoord met het plaatsen/hangen van de betreffende objecten.

De eerder geformuleerde gedoogsituatie is prima wat mij betreft.

We denken dat het plaatsen van een enkele ladekast (zolang het niet en stuk grof, onbewerkt hout is,) acceptabel is. Indien niet dan halen we die van ons weg.

Dit is destijds niet voor niks opgesteld.

Dat het verbod in het HR staat is niet voor niets. Afwijken levert altijd discussie op.

We moeten wel een zekere mate van flexibiliteit hebben om iets in te richten, mits een goede doorgang in de hal.

De ALV is wat mij betreft belangrijker dan de letter van het huishoudelijk reglement, dat kan verouderd zijn en niet meer passen bij de omstandigheden. De ALV moet dan de mogelijkheid hebben tot een interpretatie van het huishoudelijk reglement te hebben, voor zover wettelijk toegestaan.

Passageruimten dienen alleen als zodanig gebruikt te worden.

Het huishoudelijk reglement kan uiteraard prima dienen als leidraad, maar moet geen keurslijf zijn. Per onderwerp kan worden beoordeeld wat wenselijk is. Soms is immers van voortschrijdend inzicht sprake en/of veranderde omstandigheden.

Ik ben het eens met het HR voor wat betreft grote objecten zoals wandkasten. Overigens is mij verteld bij de koop dat die toestemming is verleend voor de wandkast bij mijn woning. Die staat uit het zicht en belemmert geen doorgang. Verder ben ik het eens met het gedoogbeleid voor de kleinere objecten.

We hebben het immers niet voor niets. Aanpassingen kunnen altijd gedaan worden in een vergadering.

In principle house rules should be enforced but not blindly – it should not just be black & white. It should be clear what is allowed and what not.

As we say below, we believe that the new rules should be strictly enforced but not necessarily the original rules which stated that no personal items should be allowed in the communal halls.

At times there can be extenuating circumstances...We should all remain flexible.

In bijzondere gevallen moeten na overleg met belanghebbenden m.i. uitzonderingen mogelijk zijn

Uiteindelijk is het HR hiervoor

Er moet enige flexibiliteit mogelijk zijn

Eens, waarom heb je anders een HR

Moet geïnterpreteerd worden in sommige gevallen

Met het gedoogbeleid als aanvulling

In overleg met Bestuur bepalen of een bepaald artikel aangepast of wat ruimer geïnterpreteerd kan/mag worden

Ik vind dat een vrije en veilige doorgang gegarandeerd moet zijn

Mee eens

Mee oneens

1	2	3	4	5
91 %	0 %	2 %	2%	5 %

Toelichtingen:

Een veilige doorgang is heel belangrijk

Safe definitely, but I am not entirely what "free" means. It should not obstruct the normal walking routes.

Volgens mij zijn het vluchtwegen.

There are also some public balconies which have been "privatized". I see this as an area of concern as it blocks residents access to public spaces and can become a safety hazard as often are "blocking" or part obstructing the emergency exit.

Veiligheid is een eerste vereiste. Ook een goede toegang tot het trappenhuis vanuit de lifthallen is noodzakelijk.

Valide argument.

Veiligheid is natuurlijk heel belangrijk. Wel is de vraag wie dan bepaalt wat een vrije en veilige doorgang is.

Veiligheid staat voorop! Bij brand moet voorkomen worden dat door spullen op de gang rookontwikkeling ontstaat.

Dit moet de kern zijn!

Ik denk dat bij controle door de brandweer dringend wordt geadviseerd de obstakels te verwijderen.

Een schouw door de brandweer lijkt ons een goed idee. Gaat het beleid ook gelden voor het trappenhuis?

Dit is, naast toegang, de hoofdfunctie van de lifthal.

In geval van calamiteiten zeer belangrijk.

Belangrijk!

Volledig mee eens. Het is sowieso moeilijk te bevatten hoe we uit onze flat kunnen komen bij uitslaande brand

In principle house rules should be enforced but not blindly – it should not just be black & white. It should be clear what is allowed and what not.

The most important thing is that residents can move safely within the building.

There should always be a clear route to the lift and to the stair exit.

Veiligheid staat voorop.

Lijkt mij dat alleen al brand technisch hier geen concessie mogelijk is (aansprakelijkheid).

Jazeker, naar de nooduitgang/trappenhuis

Ik vind dat het mogelijk moet zijn dat 1 of meerdere kunstwerken aan de muur bevestigd mogen worden

Mee eens				Mee oneens
1	2	3	4	5
64 %	7 %	16 %	0 %	13 %

Toelichtingen:

Zeker, heeft ook niets te maken met veilige doorgang.

Dit heeft geen hinder voor de doorgang.

I actually think this should be welcome. These halls are not the nicest so like the idea of having some enrichment done to it ☐.

Maar alleen als je burens op de betreffende etage het eens zijn en ook als het bestuur het eens is. Sommige kunstwerken kunnen aanstootgevend zijn voor anderen.

Mits de afbeeldingen door medebewoners (op de betreffende verdiepingen) niet als aanstootgevend ervaren kunnen worden. Vraag is wel wat als aanstootgevend ervaren zal worden.

Wel appetijtelijk.

Mits ook van artistieke kwaliteit.

Works of art on the wall can be done in the apartment, why to put in the common area as other people may have different taste.

In overleg met burens.

Wil in gezamenlijk ruimte niet geconfronteerd worden met smaak en spullen van andere bewoners

The halls are communal, works of art should be reserved for private spaces.

De hallen zijn eigenlijk vreselijk lelijk, een paar schilderijen maakt het nog eens toonbaar!

Think if it is done tastefully and with an agreement with your neighbors on your particular floor.

Zeker op eigen verdieping en als duidelijk is wie de eigenaar is en die ook weet dat het er hangt op eigen risico en verantwoordelijkheid.

In overleg met de burens.

Met het gedoogbeleid als aanvulling.

Ik vind dat het mogelijk moet zijn een kapstok, kastje of zitmeubel te plaatsen

Mee eens				Mee oneens
1	2	3	4	5
39 %	11 %	20 %	10 %	20 %

Toelichtingen:

Geeft ook een stukje gezelligheid en sfeer.

Kastje wel, maar zitmeubels of een kapstok niet. Het is geen zitkamer, maar een gemeenschappelijke ruimte. Een beetje aankleding mag, en een paraplubak begrijp ik nog wel. Maar een volledige kapstok, nee.

Geen kapstok.

Als het de doorgang/veiligheid niet in gevaar brengt, is dat geen probleem.

Alles wat een vrije doorgang belemmert moet niet toegestaan worden.

Ik zou een onderscheid willen maken tussen het gedeelte waar de lift is en waar die niet is, Strenger bij het liftdeel, soepeler bij het andere deel van de gang.

Zou moeten mogen, zij het dat deze objecten bij voorkeur niet zichtbaar zijn komend vanuit de lift. Ze mogen in elk geval geen gevaar opleveren voor de brandveiligheid en/of de toegang tot het trappenhuis belemmeren.

Natuurlijk afhankelijk van de veiligheid.

Ja, mits binnen veiligheidsvoorschriften.

Buiten de vrij te houden ruimte voor doorgang bij calamiteiten en geen standaardmeubel maar iets van artistieke of designkwaliteit.

Liever niet, maar we liggen er niet wakker van.

Wel kastje, niet zitmeubel = te intensief gebruik.

Voor persoonlijk gebruik heb ik af en toe een stoel nodig, voordat ik de deur opendoe om naar binnen te gaan.

Mee eens, maar niet volbouwen met kasten etc. en ook geen uitpuilende kapstokken.

Er zou vrijheid moeten zijn een persoonlijke tint te geven aan de hal, omdat de hallen zeer kaal zijn. Maar dat moet zeer beperkt blijven tot een (dicht) kastje.

Een kleine (!) kapstok is nog tot daaraantoe, maar verder wat ons betreft geen andere meubels.

Wil in gezamenlijk ruimte niet geconfronteerd worden met smaak en spullen van andere bewoners.

Ik vind dat er niks geplaatst dient te worden.

Zie doorgang! Vooral ook uit efficiency oogpunt, een kapstok in de hal kunnen gasten, kinderen hun jas ophangen.

Yes, it should be possible to put a shoe cupboard or a chair there but not much more than that. it should be limited to needed things, a lot of older or sick people need a chair to put on shoes. This is normal. Also, to have a shoe cupboard is common...however, not much more than that.

We think the policy should be that at most 1 item this sort should be allowed per apartment. We have noticed that many residents are abusing the current tolerance policy. In addition, we are strongly against the installation of coat racks because they give a very cluttered feel to the communal spaces.

It could be a bit unbecoming with items nailed to the wall (except for artwork). Also, open cupboards with closet items set upon them could be unattractive, especially if placed at the opening side of the lift. A free standing coat rack is okay.

Lastig punt want wat kan dan wel en wat kan niet. Het is geen verblijfsruimte, ook geen wachtkamer en zeker geen plek voor overvloedige spullen.

Mits de doorgang vrij is en een (1) meubel toestaan.

Oneens, ik vind het storen, uit de lift komend, in de privé spullen van de burens te stappen.

Ligt aan de locatie en of het hindert. Bij voorkeur decoratief en niet functioneel zoals een kapstok.

Vrije doorgang moet mogelijk blijven.

In goed overleg met de medegebruiker van die lifthal en het meubel mag de vrije doorgang niet belemmeren.

Ik vind dat het mogelijk moet zijn een fiets te kunnen plaatsen

Mee eens				Mee oneens
1	2	3	4	5
20 %	10 %	10 %	13 %	47 %

Toelichtingen:

Fietsenhok is overvol en veel te klein voor alle bewoners met hun fietsen. Maar de doorgang mag niet belemmerd worden.

Nee. Daar hebben we een fietsenhok voor, fietsenstallingen voor het pand en een eigen berging.

Die horen in de berging.

Ja, mits binnen veiligheidsvoorschriften.

We hebben niet voor niets een fietsenstalling of nietjes voor de deur.

Zeker geen fietsen in de entreehal op de begane grond en het gebied vóór de lift op zowel de begane grond als de verdiepingen. Plaatsing van een fiets in het gedeelte van de hal dat niet zichtbaar is komend vanuit de lift én voor de medebewoners op de verdieping zou eventueel wel mogelijk moeten zijn. Uiteraard onder de volgende voorwaarden: geen aantasting van de brandveiligheid en geen belemmering van de vrije doorgang tot het trappenhuis.

Bij tijd en wijle (soms als er te zware boodschappen zijn.) BESLIST GEEN E-BIKES vanwege brandgevaar en ontploffende batterijen. Ook niet binnen in de flats.

Afhankelijk van de veiligheid.

Daarvoor kan men de fietsenstalling/eigen berghok gebruiken. Als lifthal voor dergelijke doeleinden gebruikt gaat worden dan doet dit mi afbreuk aan de sfeer van het complex (NB.

Mocht het een keer als incident nodig zijn als iemand bijv. een gast met een speciale fiets op bezoek heeft: prima, maar niet regelmatig/langdurig/standaard).

In nood of onder bijzondere omstandigheden.

Hooguit een (1) fiets, maar mag de doorgang niet blokkeren.

This is ugly and create dirt.

De lifthal is geen fietsenberging.

Er is gewoon onvoldoende veilige stallingsruimte. De fietsenkelder en berging is moeizaam toegankelijk.

Het lijkt ons een goed plan met elkaar te bedenken of er geen structurelere oplossing mogelijk is voor het stallen van fietsen. Het lijkt de moeite waard te onderzoeken of een af te sluiten fietsenstalling aan de voorkant van het gebouw kan worden geplaatst of in de tuin. De parkeergarage lijkt weinig mogelijkheden te bieden tot het plaatsen van fietsen, maar misschien zien we iets over het hoofd.

Uit het oogpunt van “schoonheid”, het moet geen verlengstuk worden van een berging!

Zijn er mogelijkheden om fietsen op een andere plek in het gebouw te parkeren?
Bijvoorbeeld voor fietsen die niet dagelijks gebruikt worden.

Ook hierbij geldt dat de doorgang – dus veiligheid – niet belemmerd mag worden. In de ruimte in de lifthal naast ons appartement geven twee fietsen risico's voor doorgang/veiligheid, één fiets belemmert de doorgang niet, dus dat is wellicht een (voorlopige) oplossing voor het gebrek aan plaatsen in de fietsenberging. Niet naast elke voordeur is voldoende ruimte, dus dat is een reden temeer een structurele oplossing te bedenken voor het stallen van fietsen.

Er is genoeg ruimte in de kelder en buiten. Voor elektrische fietsen zou t.z.t. voorzien kunnen worden in laadpunten.

Temporarily (like charging or something) but not permanently.

We hebben een fietsenkelder en buiten kan je je fiets ook parkeren. Bovendien is het een vluchtweg, dus echt gevaarlijk.

Why would you put a bike in the hall...we have a bicycle storage room and plenty of parking in front of the building, also the storage can be used if needed

There is sufficient space in the basement for people to store bicycles and bicycles can make it hard for residents to move freely around the corridors. We have sometimes had to move bicycles in order to access our meterkast.

If it is necessary for a bike to be left overnight for whatever reason, this should be allowed. However, no bike should be permanently left in the hall.

Uitzondering moet mogelijk zijn in geval van handicaps (rolstoel/scootmobiel etc.), mits de doorgang vrij is en een (1) meubel toestaan.

Niet langdurig maar wel voor paar uurtjes indien nodig.

Oneens, fietsenstalling en berging zijn daarvoor de juiste plaats.

Fietsen vervuilen lift en gangen en kunnen omvallen.

Als de vrije doorgang niet wordt belemmerd en de medegebruiker van die lifthal geen bezwaar heeft.

Ik vind dat er eisen gesteld kunnen worden aan de esthetiek en kwaliteit van zaken die geplaatst worden

Mee eens				Mee oneens
1	2	3	4	5
39 %	16 %	20 %	0 %	25 %

Toelichtingen:

Dit zijn privé zaken.

Dit is subjectief en moeilijk te handhaven. Wel vind ik dat men moet voorkomen om er een slordige zooi van te maken met spullen die in de woning kunnen worden geplaatst, zoals sportschoenen en kattenbakken. Hier zou men elkaar op kunnen aanspreken.

Moeilijk te handhaven en smaken verschillen, maar m.i. dient het voorkomen te worden dat de lifthal een soort opslagplaats wordt.

Geen aanstootgevende zaken.

Voor de algemene entreehal en het gebied vóór de lift op de begane grond geldt dit zeker. Het geldt ook wel voor het gebied vóór de lift op de verdiepingen. Voor de delen van de lifthalen op de verdiepingen die niet zichtbaar zijn vanuit de lift of voor de medebewoners op de verdieping is deze eis minder urgent. Daarbij speelt wel de vraag wie bepaalt wat esthetisch verantwoord is en wat kwaliteit is.

Schilderijen of objecten moeten een artistieke, culturele of designkwaliteit hebben. Dat is wat anders dan "smaak". Smaak is een bepaalde voorkeur voor een stijl bijvoorbeeld art-nouveau of modernisme.

Dit is zeer persoonlijk, we moeten wegblijven uit de discussie wat “mooi”, dit leidt tot ellenlange discussie, te vergelijken met kunst, oeverloze gesprekken moet je vermijden.

Mochten mensen op dezelfde etage moeite hebben met bepaalde spullen die in de gezamenlijke lifthal geplaatst zijn, dan lijkt het toch voor de hand te liggen dat zij daar met elkaar uitkomen.

Ik wil geen meubels of kunstwerk aan de muur.

Dat de medebewoner van de etage ermee instemmen is voor mij voldoende.

Would agree but not entirely sure how this can be done.

Maar we vinden dat er geen meubels in de portalen moeten staan. Er moet altijd akkoord zijn van andere bewoners in dat portaal maar ook van het bestuur.

I guess so, again, it should be limited to necessary things eg a chair or a shoe cupboard, rest of furniture or art can go into the apartment.

There should be a requirement that items should be minimalist so as not to interfere with the overall aesthetic of the communal spaces.

Who is going to be the decider of what is aesthetically pleasing? as mentioned before nothing should be installed but if free standing items are blocking the lift or the stairs, this will be a problem.

Dat is aan medebewoner op dezelfde verdieping.

Lastig gezien over smaak valt niet te twisten.

Smaken verschillen, overleg met elkaar.

Eens dat het er mooi uit moet zien. Maar smaken verschillen. Per uitlating overleggen/afstemmen.

Medegebruiker van die lifthal moet het er mee eens zijn.

Ik vind dat privégebruik altijd afgestemd moet worden met de medebewoner(s) van de lifthal

Mee eens

Mee oneens

1	2	3	4	5
73 %	7 %	7 %	0 %	13 %

Toelichtingen:

De medebewoner kan een andere mening hebben en dat moet afgestemd worden.

Is wenselijk, omdat die persoon/personen er dagelijks mee geconfronteerd worden.

En als er nieuwe burens komen? Dit zal altijd discussie opleveren.

In goed overleg met mijn buur zijn er spullen geplaatst. Doch bij brand zie ik toch problemen vnl. rookontwikkeling.

Huidige beleid van gedogen lijkt ons niet correct in geval van bewonerswisselingen waarbij nieuwe bewoners geconfronteerd worden met gedoogde spullen van bestaande bewoners.

Ter overweging: “en eventueel ook met het VvE bestuur”

Als medebewoners van dezelfde lifthal ergens last van hebben, dan hebben zij uiteraard het recht dat in te brengen.

Dit leidt tot overloze gesprekken. De kapstok die ik in de hal heb, wordt door de buurman als foei lelijk gezien, maar hij heeft zelf ook een kapstok en daar maak ik ook geen opmerking over, we moeten oppassen dat we straks geen definitie kwesties discussies krijgen!!! Welke kapstok wel of niet is toegestaan. Dit hangt met name ook af hoe groot de gezinssamenstelling is.

Mee eens, maar lastig te realiseren als bewoners nieuwkomers zijn.

Men kan elkaar aanspreken op wanorde maar het HR prevaleert en afstemming voorafgaat me te ver.

De lifthal is niet voor privégebruik maar gemeenschappelijke ruimte.

Dat de medebewoners van de etage ermee instemmen is altijd al het uitgangspunt geweest, ook voor de ALV.

If other occupants have concerns, these should be addressed directly within the floor, with vve mediating if needed.

There should be general rules what can/ cannot be done. Agreement with neighbors is always good.

The space is communal and so it is important that everybody feels comfortable with the items placed there.

Absolutely, this is just good neighbor policy.

Met inachtneming van de algemene regels (voor eigen risico van de eigenaar, ook overeenstemming over plek en evt. onderhoud). Brandveiligheid ook algemeen aandachtspunt.

Een vereiste.

Ik vind dat de lifthal niet gebruikt mag worden voor de opslag van huishoudelijke goederen, zoals speelgoed, boeken, kleding, sportuitrusting, reiskoffers

Mee eens				Mee oneens
1	2	3	4	5
59 %	13 %	11 %	2 %	13 %

Toelichtingen:

Zolang dat niet de doorgang en veiligheid belemmert mag lifthal gebruikt worden.

Als het gaat om een beperkt volume (bijvoorbeeld kaplaarzen, een paar schoenen, een kinderfietsje) en de doorgang en veiligheid niet in het geding zijn, dan is dat wat ons betreft aanvaardbaar.

If it is stored in a cupboard or is not spoiling the look of the hall.

Als die spullen passen in een (dicht) kastje zoals aangestipt in de 4^e stelling van bovengenoemde stellingen dan is dat wat mij betreft OK, want dan bepaalt het kastje het zicht en niet de inhoud.

Een keurig ingeruimde boekenkast of een afgesloten kastje zou geen bezwaar hoeven zijn. Speelgoed, kleding, sportuitrusting en reiskoffers geven meestal een rommelig aanzien en zijn daarom in principe ongewenst. Het zou wel kunnen als deze spullen niet zichtbaar zijn komend vanuit de lift en ook niet voor de medebewoners op de verdieping. Ook hiervoor geldt weer de eis van brandveiligheid en goede doorgang tot het trappenhuis.

Zou moeten kunnen mits binnen veiligheidsvoorschriften.

Wat koffers betreft een korte tijd bv max 2 dagen, als men terugkeert van een vakantie.

Niet de bedoeling, maar voor heel korte tijd bij uitzondering toegestaan.

Te veel spullen? Advies: opruimen of groter appartement kopen.

Het stapelen van gebruiksvoorwerpen is iets anders dan het aankleden van een ruimte.

Oneens: Mijn criteria zijn veiligheid en instemming medebewoners en niet de aard van de spullen.

De lifthal is niet voor privégebruik.

Mee eens, voor boeken zou ik een uitzondering maken. De rest wordt vaak rommelig.

Fully agree, again shoes I find as normal in a shoe cupboard but other than that, no, those items can be stored in the storage.

We think that if these items are kept inside the one agreed piece of furniture that is acceptable. But these items should not normally be visible.

I don't quite understand-- do you mean that people place loose items of household goods, toys, and such all around the lift hall?

Mee eens -geeft troep omdat de grenzen overschreden worden -iedere keer er weer iets bij.

Mee oneens, moet kunnen in overleg medebewoners lifthal.

Eens, wij halen altijd alles op tijd weg mocht er iets blijven staan.

Zeker geen losse spullen.

Geen schoenen, ook niet op de mat voor de deur.

Uitgezonderd een rolstoel.

Ik vind dat bij het eventueel toestaan van privé-medegebruik van de lifthal rekening gehouden moet worden met het efficiënt kunnen schoonmaken van de hal

Mee eens

Mee oneens

1	2	3	4	5
96 %	0 %	2 %	0 %	2 %

Toelichtingen:

Daar moet zeker rekening mee gehouden worden. Eventueel zal schoonmaak door bewoner zelf gedaan moeten worden, wanneer de spullen dat noodzakelijk maken.

Tja, men moet het onderhoud kunnen blijven doen.

Dat ligt genuanceerd: veiligheid en instemming van medebewoners doorslaggevend. Want wie gaat bepalen wanneer een hal efficiënt schoongemaakt kan worden? Het schoonmaakbedrijf, het bestuur?

But also think the cleaning team could make a bit more of an effort. At times, they seem to “miss” some basic cleaning.

The VvE contributions are paying for the cleaning of the communal spaces, and it is important that this can be carried out thoroughly and without obstruction.

Absolutely, and if there is a problem the cleaners should inform the resident so that the resident can either clean it or situate the items so the cleaner can do so.

Schoonmaak moet ruimte hebben.

Voor de lifthallen geldt dat het algemeen belang voor het privébelang gaat. Het efficiënt kunnen schoonhouden van het gebouw is voor iedereen belangrijk.

De lifthal is niet voor privégebruik.

Ook onder meubilair moet gestofzuigd en evt. gedweild kunnen worden!

Ik vind dat de kosten van herstel van schade aan de muur (boorgaten) en schilderwerk verhaald moeten worden op de veroorzakende eigenaar

Mee eens				Mee oneens
1	2	3	4	5
94 %	2 %	2 %	0	2 %

Toelichtingen:

Bij schade en bij verkopen van de woning moet de hal in oorspronkelijke staat opgeleverd worden.

Dat hoeft toch geen betoog.

Natuurlijk moet de veroorzakende eigenaar eventuele herstelkosten betalen.

Het terugbrengen in de oorspronkelijke staat lijkt me een goed uitgangspunt.

Door een privépersoon aangebrachte schade moet op kosten van die persoon worden hersteld.

If owners are allowed to attach things to the communal walls (which we are not in favour of) then they should be expected to pay for any resulting damage.

Absolutely, we should be responsible if we damage the walls.

Dit moet ook gelden voor beschadigingen bij verhuizingen en verbouwingen (art 9 HR).

Voor verhuizing met bewoner inspectie.

Tenzij de eigenaar het zelf repareert!

Ik vind dat eenmaal door de ALV vastgesteld beleid actief gehandhaafd moet worden

Mee eens

Mee oneens

1	2	3	4	5
66 %	19 %	13 %	0 %	2 %

Toelichtingen:

Handhaving is van belang bij een te nemen besluit.

Yes, as long as common-sense items like a chair or shoe cupboard are allowed.

Dat lijkt me een open deur, passen we deze regel ook op andere gebieden toe?

Als het HR door de ALV is aangepast aan wat nu wenselijk wordt geacht moet het ook gehandhaafd worden.

Zodat bewoner beschermd is door huishoudelijk reglement.

SVP een zekere flexibiliteit moet aanwezig blijven, Het moet geen “politiestaat” worden!

In principe is beleid niet voor niets geformuleerd, dus handhaven hoort daar dan bij. Maar op alle slakken zout leggen, is ook weer zowat.

Als een – in mijn ogen – te rigide beleid wordt vastgesteld, ben ik voorstander van een genuanceerde handhaving.

Natuurlijk moet door de ALV vastgesteld beleid gehandhaafd worden. Op alle terreinen.

Mag wat mij betreft terug ter tafel komen voor herijking c.q. nieuwe evaluatie.

If owners are allowed to attach things to the communal walls (which we are not in favor of) then they should be expected to pay for any resulting damage.

Who is going to be the hall monitor? I don't know what you mean by "actively enforced". Will someone sneak up and take pictures and post them on the apartment website? This could be a problem.

Mooie controlefunctie voor de huismeester.

Uitvoerbaarheid? Wie doet dat? De huismeester? Sancties?

Er moet flexibiliteit zijn.

Handhaving wel graag zoveel mogelijk in constructieve en redelijke sfeer.

In geval van extreme overtredingen handhaven. Maar bij voorkeur oplossen door onderling overleg met burens.

Per situatie beoordelen.