

Notulen van de Algemene Ledenvergadering van de VvE **P. de Hooch** gehouden op **woensdag 17 juni 2009** in het Montessorilyceum, P. de Hoochstraat 59 in Amsterdam

Aanwezig namens het bestuur:	Chr.P.J. Vlek (voorzitter), P.M. Elte, M.J. Grotenhuis, R.J.A. van Kats en N.J.G. Veenboer
Aanwezig namens Munnik VVE Beheer:	J.P. Munnik en J.S. Groenheide-Asin (notulist)
Aanwezig aantal eigenaren:	38 (waarvan 11 volmachten) van 59 c.q. 349 van de 527 stemmen

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering om 20.10 uur en heet de aanwezigen welkom. Er zijn voldoende stemmen aanwezig voor het nemen van rechtsgeldige besluiten.

2. Notulen ALV d.d. 10 juni 2008.

- Pag. 3, 1^e alinea, 5^e regel: de heer Glastra merkt op dat in deze in gesproken wordt over 'verkoper'; dit moet 'koper' zijn.

Met betrekking tot dit punt merkt mevrouw Höppener, nr. 15E, op dat zij het er niet mee eens is dat de VvE de kosten voor de taxatie voor haar rekening neemt. Het betreft hier een privé zaak. Hierop aansluitend merkt de heer Koning, 25^E, op dat in de begroting wordt gesproken over relocatiekosten, dit zijn in feite de taxatiekosten. Met betrekking tot de tweede alinea, waarin vermeld wordt dat de voorzitter een voorstel zou formuleren, vraagt de heer Koning of het bestuur hier al een standpunt over heeft ingenomen. De voorzitter antwoordt dat het bestuur in de vorige vergadering ook plotseling werd geconfronteerd met het feit dat een eigenaar niet volgens de regels had gehandeld. Hij benadrukt dat de VvE dit soort zaken niet meer op deze wijze zal afhandelen. Bij een volgende verkoop komen de taxatiekosten voor een ander, verkoper of koper, en dus niet meer voor de VvE.

De heer Fernhout, nr. 17B, merkt op dat het bestuur geen voorstel hoeft te formuleren, aangezien de regels duidelijk zijn. De taxatiekosten komen altijd ten laste van de koper c.q. verkoper. De VvE dient er alleen maar op toe te zien dat leden zich aan de regels van het reglement houden en deze regels gehanteerd worden, aangezien de meeste eigenaren pas achteraf melden dat het appartement en de garageplaats separaat zijn verkocht. Daarnaast hebben de makelaars een informatieplicht, maar het blijkt helaas dat een aantal makelaars zich niet op de hoogte stelt van de geldende regels, waardoor niet de juiste handelswijze bij verkoop wordt gevolgd.

Mevrouw Höppener merkt op dat volgens de reglementen een garageplaats altijd eerst binnen de VvE dient te worden aangeboden. De voorzitter antwoordt dat deze regel in het verkoopcontract vermeldt staat. Hierop vraagt mevrouw Höppener of de VvE geen sancties kan opleggen. De heer Munnik antwoordt dat in het Modelreglement, artikel 29, vermeld staat dat de VvE een boeteregeling kan opleggen.

De voorzitter sluit het onderwerp en benadrukt dat het bestuur erop zal toezien dat de taxatiekosten in de toekomst ten laste van een koper of verkoper komen en dus niet meer ten laste van de VvE.

- Pag. 5, 3^e alinea, verhuur appartementen/parkeerplaatsen: de heer Koning merkt op dat het bestuur in de nieuwsbrief van januari aan de bewoners vraagt om verhuring van de parkeerplaats te melden bij het bestuur. Hij vraagt of het bestuur bevredigende reacties heeft ontvangen. De heer Van Kats antwoordt hier negatief op. Het bestuur kan nog steeds niet met 100% zekerheid zeggen dat zij op de hoogte is van het aantal verhuurde parkeerplaatsen, omdat verhuringen niet consequent worden gemeld. De heer Koning

betreurt dit ten zeerste. Hierop reageert de heer Munnik en meldt dat deze VvE hierin geen uitzondering is, aangezien deze situatie zich bij meerdere VvE's voordoet. Er zijn verder geen opmerkingen. De notulen worden goedgekeurd.

3. Mededelingen.

- De bewoners hebben twee nieuwsbrieven nieuwe stijl ontvangen. Met dank aan mevrouw Grotenhuis.
- De website is weer up to date. Ook met dank aan mevrouw Grotenhuis.
- In de vorige ALV werd het P. de Hooch boekje uitgereikt. De bewoners hebben inmiddels het vernieuwde exemplaar ontvangen.
- De werkzaamheden van Van Wijk hebben de volle aandacht van het bestuur. De afronding hiervan verloopt langzaam.
- Een bericht van afwezigheid van de heer Van Etten, nr. 25C.

4. Ingekomen en uitgaande stukken.

Een brief van de familie Truijen, nr. 23B, inzake de parkeerplaatsen. Dit punt is al uitvoering besproken.

5. Financiële administratie.

Toelichting op balans en de exploitatierekening per 31 december 2008.

De heer Veenboer meldt dat hij dit jaar voor het eerst de functie van penningmeester bekleedt. Met betrekking tot de balans meldt hij dat de VvE er bijzonder goed voorstaat; de VvE beschikt over een ruime hoeveelheid kasgeld en er wordt voor diverse zaken gereserveerd. De exploitatie is ruim binnen de begroting gebleven en de algemene reserves zijn toegenomen. Ondanks de kredietcrisis in 2008 is het bestuur van mening, dat de VvE de Rabobank als huisbankier dient aan te houden en heeft besloten om geen spaarrekening bij een andere bank te openen. Bij de Rabobank was een deposito uitgezet, welke inmiddels is vervallen. Gezien het huidige rentepercentage van 2½ %, is het op dit moment niet interessant om weer een bedrag op deposito te plaatsen.

De heer Koning merkt op dat de staat zich garant stelt tot een bedrag van € 100.000,--. Hij vraagt of het bestuur hier nog actie op onderneemt om het spaargeld te waarborgen. De heer Veenboer antwoordt dat het bestuur, mede gezien de lage rente, besloten heeft geen bedragen op andere spaarrekeningen of in deposito te plaatsen. Dit ook gezien het feit dat de VvE in het komende jaar een deel van het gereserveerde geld nodig heeft voor het groot onderhoud aan de voorkant van het gebouw.

De heer Janssen, nr. 13D, reageert hierop en meldt dat de VvE bij andere banken wel een hoger rentepercentage kan verkrijgen. De heer Veenboer antwoordt dat dit inderdaad juist is. Het bestuur is echter van mening, dat gezien de risico's die dit soort transacties met zich mee brengen en het feit dat de VvE een groot gedeelte van dit spaargeld nodig heeft voor het uitvoeren van groot onderhoud, dit geen verstandige en verantwoordelijke optie is. De voorzitter sluit hierbij aan en merkt op dat het uitzetten van spaargeld voor een korte periode voor een klein stukje rente teveel administratieve handelingen met zich meebrengt en derhalve niet rendabel is.

Voorstel begroting 2009.

De heer Veenboer meldt dat de begroting is aangepast aan de realiteit.

De volgende vragen worden gesteld.

- Mevrouw Jonk, nr. 13H, vraagt of het juist is dat elke eigenaar € 25,00 per maand betaalt voor de kosten voor de schoonmaak en de huismeester. De heer Veenboer antwoordt dat dit inderdaad klopt.

- Mevrouw Jonk vraagt of de functie van huismeester ook aan een leeftijdsgrens is gebonden. Hierop antwoordt de heer Munnik negatief.
- Mevrouw Jonk vraagt of de vacature van huismeester open staat. De voorzitter antwoordt dat pas als Theo, de huismeester, afscheid neemt een vacature vacant komt. De huismeester blijft aan zolang hij voldoet aan de verwachtingen van het bestuur. De voorzitter benadrukt dat het bestuur hier veel zorg en tijd aan besteedt. Het bestuur staat open voor suggesties of opmerkingen.
- De heer Koning spreekt als eerste zijn waardering uit over de wijze waarop de financiële stukken zijn opgebouwd. Volgens de heer Koning zou het totaalbedrag in de balans niet overeenkomen met het totaalbedrag in de meerjaren planning. De heer Munnik antwoordt dat het eindbedrag aan de creditzijde van de balans overeenkomt met de meerjaren planning. De algemene reserves worden ook bij de voorziening bouwkundig opgeteld. Er zijn verder geen vragen.

Verklaring van de kascommissie.

De kascommissie bestond dit jaar uit de heren Van Etten en Voogd. De kasverklaring is met de jaarstukken meegestuurd. De heer Voogd neemt het woord en meldt dat de kascommissie de jaarstukken heeft gecontroleerd en goedgekeurd. Wel had de kascommissie een aantal opmerkingen.

1. Het doorspuiten van de riolering bij diverse woningen voor een bedrag van € 6.000,-- en de uitbetaling van een schade. De voorzitter licht dit laatste punt toe. In de woning van de familie Vlek, 21G, zijn vochtplekken in de woonkamer ontstaan, waarvan de oorzaak geruime tijd onduidelijk was. Uiteindelijk bleek dat de lekkage veroorzaakt werd door een leeggelopen verwarming op de 8^e verdieping. Deze verwarming was in de tussentijd al gerepareerd, maar had wel een lekkage twee verdiepingen lager veroorzaakt. Een expert schatte de schade op € 2.800,00. Een deel van deze uitkering betrof onderzoek kosten een ander deel herstelkosten van de wand, welk bedrag aan de heer Vlek is overgemaakt omdat hij zijn gehele appartement liet schilderen.
2. Handtekeningbevoegdheid. De heren Veenboer en Munnik zijn zelfstandig bevoegd. De kascommissie vindt dit niet optimaal en stelt voor om de mogelijkheden bij de Rabobank te onderzoeken om ervoor te zorgen dat de tekeningbevoegdheid goed geregeld is. De heer Veenboer antwoordt dat de Rabobank deze mogelijkheid bij deze rekeningen niet faciliteert, maar hij stelt voor om de verdere mogelijkheden te onderzoeken. Mevrouw Coeterier, nr. 15H, stelt voor om aan de investeringen door het bestuur een maximumbedrag te verbinden. De voorzitter antwoordt dat deze beperkingen al zijn opgenomen in het huishoudelijk reglement. Hierop aansluitend merkt de heer Balvers, nr. 13^E, op dat de vergadering nu kan afspreken dat er altijd twee handtekeningen nodig zijn voor investeringen boven een bepaald bedrag. De heer Veenboer antwoordt dat dit in concreto niet zoveel zal uitmaken, omdat deze rekening dit niet voorschrijft. Hij stelt echter voor om af te spreken dat rekeningen zowel door de heer Munnik als zichzelf worden ondertekend. De vergadering gaat hiermee akkoord.
3. Op verzoek heeft de kascommissie een overzicht van alle contracten ontvangen.
4. Het bestuur heeft verklaard dat zij geen financiële verplichtingen is aangegaan, waarover de VvE zou moeten worden ingelicht.
5. De kascommissie stelt voor om de mogelijkheid van separate verkoop van de parkeerplaatsen en appartementen te onderzoeken en de Splitsingsakte hierop eventueel aan te passen. De heer Munnik antwoordt dat een wijziging van de Splitsingsakte de nodige financiële gevolgen met zich meebrengt. Alle eigenaren dienen hiermee akkoord te gaan en een wijziging brengt hoge kosten met zich mee.

6. Tot slot merkt de kascommissie op dat de kosten van de huismeester volledig op de appartementen en niet op de parkeerplaatsen drukken. De heer Munnik antwoordt dat van dit bedrag € 1.500,00 ten laste van de parkeergarage komt. De kascie vindt dat te laag. De voorzitter bedankt de beide kascommissieleden en de penningmeester voor het controleren van de jaarcijfers. De kascommissie blijft ongewijzigd.

Vaststellen hoogte servicekosten.

Met betrekking tot de realisatie van het groot onderhoud meldt de penningmeester om de reservefondsen te indexeren. Door hogere rente opbrengst wordt dit gecompenseerd. Hierdoor kunnen de servicekosten gelijk blijven. De vergadering gaat hiermee akkoord.

Mevrouw Wiesman, nr. 15D, merkt op dat de eigenaren hun aandeel in de reserveringen voor 1 april aan de belastingdienst dienen op te geven. Deze gegevens ontvangen de eigenaren pas op een veel later tijdstip. De heer Munnik antwoordt dat de eigenaren de vergaderstukken pas ontvangen, nadat de penningmeester en de kascommissie de stukken hebben gecontroleerd. Op verzoek kunnen de eigenaren de voorlopige cijfers al in maart ontvangen. Hij vraagt of de betreffende eigenaar dit dan per mail aan hem wil melden. De voorzitter antwoordt dat de eigenaren eventueel de cijfers van het voorafgaande jaar kunnen opgeven.

6. Gebruik binnenterrein, voorstel tot beëindigen van gedoog beleid.

De voorzitter meldt dat het bestuur voorstelt om het gedoogbeleid voor het gebruik van het binnenterrein te beëindigen. De voorzitter vraagt naar de mening van de aanwezigen.

De volgende reacties worden gegeven.

Mevrouw Kramp vindt het juist niet erg dat er kinderen op het binnenterrein spelen. Het beëindigen van het gedoogbeleid komt erop neer dat de kinderen die op de begane grond wonen niet meer buiten kunnen spelen. Deze bewoners hebben deze appartement juist gekocht, zodat de kinderen buiten konden spelen.

Mevrouw Bos meldt dat zij twee jaar geleden ook al geklaagd heeft over de overlast. Sinds die tijd gaat hij vaak vanwege de overlast. Met name met Pinksteren waren er heel veel kinderen op het binnenterrein.

Mevrouw Bon merkt op dat de geluidsoverlast veroorzaakt wordt door de akoestiek van het binnenterrein.

Mevrouw Scheltens vraagt zich af op welke wijze het bestuur het beëindigen van het gedoogbeleid gaat handhaven.

De voorzitter sluit de discussie vooralsnog en meldt het volgende. Het gedoogbeleid komt voort uit een vorig bestuur. In de Splitsingsakte staat, onder artikel 7, het gebruik van het binnenterrein beschreven. De voorzitter leest dit gedeelte voor. Daarnaast wordt het gebruik van het binnenterrein ook genoemd in het huishoudelijk reglement. Dit gedeelte wordt ook voorgelezen. Het binnenterrein wordt in beide reglementen beschreven als stiltegebied. De voorzitter meldt dat de Splitsingsakte leidend is. Het genomen besluit druist dus in feite in tegen de Splitsingsakte. Het bestuur heeft zich aan de Splitsingsakte en het huishoudelijk reglement te houden, maar als de vergadering besluit om te gedogen, legt het bestuur zich bij dit voorstel neer. Echter als één van de leden naar de rechter stapt, zal dat lid in zijn gelijk gesteld worden en zal de rechter de VvE hierop aanspreken.

Mevrouw Van Hagen, nr. 25B, merkt op dat het binnenterrein als stiltegebied wordt omschreven en er voor 09.00 uur en na 22.00 uur niemand zich op dit terrein mag bevinden. Dit heeft ook mogelijke consequenties voor het hotel, die ook gebruik maakt van het binnenterrein.

Mevrouw Coeterier, nr. 15H, reageert hierop. Uit haar ervaring als rechter merkt zij op dat het bestuur hierin geen gelijk zal krijgen. Verder merkt zij op dat de gemaakte koppeling van het bestuur niet juist is. Volgens mevrouw Coeterier is het stiltegebied gekoppeld aan de genoemde tijden en is in die tijdsperiode van toepassing. De voorzitter ontkent dit zo op te maken uit de voorliggende stukken. De heer Koning sluit hierbij aan. Volgens hem is het de bewoners niet toegestaan om zich tussen 22.00 uur en 09.00 uur in de binnentuin te bevinden. Daarnaast staat er niet bepaald of het binnenterrein verboden is voor kinderen of niet. De bewoners hebben een aantal jaren geleden gekozen voor het gedoogbeleid met het risico dat iemand hier een zaak van zou maken. Op zich vindt hij het niet erg als andere bewoners overdag gebruik maken van de tuin. Hij ergert zich echter wel aan het feit dat het speelgoed van de kinderen niet wordt opgeruimd. Hij vindt dat de ouders het fatsoen moeten hebben om deze spullen op te ruimen; andere bewoners ondervinden hier last van. De voorzitter sluit de discussie en vraagt aan de bewoners om hun mening over dit onderwerp op het stembiljet aan te geven en de stembiljetten bij de heer Munnik in te leveren.

7. Stemming over de door het bestuur aangemelde beslispunten:

a. Goedkeuring jaarrekening 2008.

De balans en exploitatierekening 2008 worden goedgekeurd.

b. Goedkeuring begroting 2009.

De begroting 2009 wordt goedgekeurd.

c. Hoogte servicekosten.

De vergadering stemt in met de door het bestuur voorgestelde hoogte van de servicekosten

d. Beëindiging gedoogbeleid binnenterrein.

De heer Munnik meldt dat 61% van het aantal stemmen instemt met het voortzetten van het gedoogbeleid betreffende het binnenterrein.

8. Verslag Camera Commissie (heren Ehrhardt, Honsbeek en Kramp).

Namens de heer Kramp meldt mevrouw Kramp het volgende. Er is een offerte uitgebracht voor het aanbrengen van vier camera's in het complex: één in de garage, één bij elke in- en uitgang en één bij de voordeur. Kosten € 5.000,00 (exclusief bekabeling € 1.500,00), totale kosten € 6.500,00. Zij meldt dat de commissie om verschillende redenen camerabewaking afraadt. Als eerste merkt de commissie op dat camerabewaking pas effectief is als er constant toezicht wordt gehouden. Inbrekers maken zich ook vaak onherkenbaar als er camera's hangen. Verder merkt de commissie op dat er zich de laatste tijd weinig incidenten in de garage hebben voorgedaan. De camera commissie is ook van mening dat het voordeurbeleid te wensen overlaat. Daarnaast werken camera's ook niet echt preventief, maar geven hooguit een veilig gevoel. Of hier dus sprake is van echte effectiviteit, is nog de vraag. Tot slot zijn de kosten voor het beheer vrij hoog en deze kosten zullen zeker effect hebben op de servicekosten.

De voorzitter reageert hierop en meldt dat het bestuur op zich niet tegen het aanbrengen van camera's is, maar dat bij het installeren van camera's ook een reglement hoort. De VvE is niet in het bezit van dit reglement en het lijkt het bestuur dan ook verstandig om een reglement op te stellen, waarin de vergadering zich kan vinden.

Persoonlijk maakt de voorzitter zich meer zorgen over het voordeurbeleid. Bewoners letten er niet op of de voordeur goed in het slot valt en bij slecht weer blijft de deur ook regelmatig openstaan. Daarnaast worden er nog steeds onbekenden in het gebouw gelaten. Verder vraagt hij zich af wat er met de beelden van de camera's wordt gedaan en wie ze regelmatig uitleest. Het argument dat het ophangen van camera's inbrekers zou weren, zou kunnen impliceren dat nepcamera's ook voldoen.

De heer Van den Berg, nr. 19G, reageert hierop en merkt op dat inbrekers precies weten welke camera's echt zijn en welke nep. Nepcamera's kun je dan beter achterwege laten. De heer Koning meldt het volgende. In verband met de wet op privacy is het niet toegestaan om camera's buiten de garage op te hangen. De camera's mogen alleen door een lid van het bestuur of iemand van de politie worden bekeken. Daarnaast worden beelden, normaal gesproken, na 24 uur door de camera gewist. Met betrekking tot het voordeurbeleid merkt hij op, dat hiervoor geen beleid is af te spreken. De eigenaren dienen hierin zelf hun verantwoording te nemen. Met camerabewaking zijn er bij inbraken wel beelden voorhanden, die ervoor kunnen zorgen dat een inbraak wordt opgelost. Volgens de heer Koning zijn er voldoende argumenten voorhanden om tot camerabewaking over te gaan. Hij is er een voorstander van om een camera commissie te installeren met de juiste opdracht. De voorzitter sluit de discussie en vraagt aan de vergadering wie dit voorstel overneemt. Uit de reacties blijkt dat de meerderheid hiermee akkoord gaat. In de commissie nemen de heren Koning, Van den Berg en Ehrhardt plaats. Aan de commissie wordt gevraagd om het cameraplan verder uit te werken in een voorstel, dat in de najaarsvergadering ter bespreking wordt ingebracht. Verder wordt aan de commissie gevraagd om ook te onderzoeken of het aanbrengen van camera's gevolgen heeft voor de servicekosten of verrekend kan worden door middel van een éénmalige bijdrage.

9. Verslag Binnentuin Commissie (mevrouw Hoekert en de heer Pietersen).

De heer Veenboer meldt dat de binnentuin commissie de mogelijkheden tot verfraaiing van de binnentuin heeft onderzocht. Daarbij werd als opdracht meegegeven om met name te kijken naar geluidsdempend materiaal. De binnentuin commissie stelt voor om kunstgras te gebruiken. De kosten van dit kunstgras bedraagt, afhankelijk van de kwaliteit en soort, tussen de € 15 en € 25.000,00. Dit voorstel wordt aan de vergadering ter bespreking voorgelegd. Mevrouw Bos, nr. 13D, verbaast zich niet over de hoogte van het bedrag, aangezien eerdere offertes voor de aankleding van de tuin met bomen en struiken, minstens € 30.000,00 bedroegen. Hierop aansluitend merkt de voorzitter op dat de VvE niet gereserveerd heeft voor deze uitgave. De vergadering kan nu wel besluiten om hiervoor te gaan reserveren. Mevrouw Kramp vraagt naar de levensduur van het kunstgras. Volgens de heer Veenboer gaat het kunstgras behoorlijk lang mee.

De heer Van den Berg merkt op dat bomen niet goed groeien in de binnentuin en vraagt aan de commissie om dit gegeven in het plan mee te nemen.

De voorzitter vraagt aan de vergadering of er behoefte aan is om dit voorstel verder uit te werken, zodat het in een volgende vergadering verder besproken kan worden. Een meerderheid van de aanwezigen geeft aan dat zij hiermee akkoord gaat. Aan de commissie wordt mevrouw Scheltens, nr. 19D, toegevoegd.

10. Installatie Sociale Commissie.

De voorzitter vraagt wie van de bewoners zitting wil nemen in deze commissie. Niemand van de aanwezigen meldt zich hiervoor aan. De voorzitter concludeert dat deze commissie geen doorgang vindt. (Zie ook rondvraag)

11. Groot onderhoud, schilderwerk buitenzijde gebouw.

De heer Elte neemt het woord en meldt dat de erkers onlangs zijn hersteld. Dit jaar wordt er onderhoud gepleegd aan het achterstallig onderhoud. De kosten bedragen circa € 60.000,00. Daarbij wordt de voorkant van het gebouw geschilderd. Er is een verfbestek en meerjaren planning opgesteld.

Mevrouw Coeterier, nr. 15H, vraagt of de rubberen afsluitingen van de schuifpuien vervangen kunnen worden. De heer Elte antwoordt dat hiernaar gekeken wordt en indien nodig in de

offerte wordt meegenomen. Hij meldt dat in de offerte ook een bedrag voor onvoorziene zaken is opgenomen. Hierop aansluitend meldt de voorzitter, dat er voldoende gereserveerd is voor dit onderhoud. Er worden nog een aantal offertes opgevraagd en deze offertes worden verwerkt in een voorstel dat in de najaarsvergadering ter bespreking en besluitvorming aan de vergadering wordt voorgelegd.

De heer Glastra vraagt of ook de achterzijde van het gebouw in dit voorstel wordt meegenomen. De voorzitter antwoordt dat in de volgende vergadering gestemd wordt over het hele schilderplan. Hierop aansluitend meldt de heer Elte dat de balkons, het staal- en houtwerk ook gereinigd worden. Mevrouw Bos vraagt of ook de oppervlakte van de balkons wordt gereinigd. De heer Elte antwoordt dat hiervoor per appartement/balkon offerte zal worden gevraagd. Het zal aan de individuele bewoner zijn of hiervan gebruik gemaakt wordt. Verder meldt de heer Glastra dat er de vorige keer maar met één steiger is geschilderd. De heer Munnik dat de overige werkzaamheden vanuit de hangbak zijn verricht. De heer Elte neemt deze opmerking mee.

Mevrouw Kramp vraagt of de zuil op de eerste etage geschilderd kan worden. De voorzitter antwoordt dat het betonwerk ook tot het onderhoud behoort.

Er zijn verder geen vragen. Het bestuur vraagt nog een aantal offertes op en verwerkt deze offertes in een voorstel, dat in de volgende vergadering ter bespreking en besluitvorming wordt ingebracht.

12. Rondvraag.

- De heer Voogd stelt voor om een herverdeling van de kosten van de huismeester te maken. De voorzitter antwoordt dat het bestuur hiertoe een voorstel zal maken en ter bespreking in de najaarsvergadering zal inbrengen.
- Mevrouw Jonk vraagt of er een nieuwe langere wimpel aangeschaft kan worden. Het bestuur zorgt hiervoor.
- Mevrouw Jonk was bij het Vermeeroverleg aanwezig. Tijdens dit overleg werd gevraagd of bewoners zich al bij de gemeente hebben aangemeld voor de short-stay regeling. De heer Munnik meldt dat short-stay volgens de reglementen niet is toegestaan binnen de VvE.
- Verder meldt mevrouw Jonk dat zij een mail van de heer Blom, verkeersdeskundige, heeft ontvangen, waarin vermeld staat dat de deelraad overweegt om de ingang Hobbemakade naar de Ruysdaelstraat af te sluiten en de ingang te verplaatsen naar de N. Maesstraat. Mevrouw Jonk verwacht dat deze wijziging zal leiden tot een verkeerschaos. Bewoners kunnen hierop per mail reageren. Mevrouw Jonk stuurt de mail van de heer Blom door aan de heer Van Kats, zodat hij deze informatie ook in de nieuwsbrief kan vermelden.
- Mevrouw Jonk vraagt of het bestuur al een keer over het plaatsen van gesubsidieerde zonnepanelen heeft nagedacht. De heer Munnik antwoordt dat meerdere VvE's dit plan verder hebben onderzocht en allemaal tot dezelfde conclusie kwamen. De investering betaalt zich pas na 12 jaar terug en vanaf dat moment verdient de VvE € 1,- per maand, per woning terug aan stroom. De heer Van Kats merkt op dat hij deze manier van energiebesparing toch in gedachte wil houden.
- Mevrouw Grotenhuis meldt het idee van het bestuur achter de installatie van een sociale commissie. Volgens het bestuur zou de sociale commissie meer activiteiten, zoals de zomerborrel op het voorterrein, binnen de VvE kunnen organiseren. Mevrouw Grotenhuis vraagt of er belangstelling is voor een dergelijke borrel. Uit reacties blijkt dat de aanwezigen dit een goed idee vinden. De dames Coetier, Jonker en Wiesman stellen zich beschikbaar voor het organiseren van deze borrel.
- Mevrouw Jonker stelt voor om, voor een verhuizing of verbouwing, de algemene ruimte te schouwen op beschadigingen. Deze schouw vindt na de verhuizing of verbouwing weer plaatst. Eventuele beschadigingen kunnen dan op de veroorzaker worden verhaald. De

voorzitter vindt het op zich een goed idee, maar meldt dat het bij dit soort ideeën altijd neerkomt op de uitvoering ervan. Als eerste vraagt hij zich af wie de schouw gaat uitvoeren. Daarnaast verwacht hij zeker een discussie over de schade en de wijze waarop de schade verhaald dient te worden. Hij denkt dat dit idee nagenoeg niet uitvoerbaar is.

- Mevrouw Wiesman bedankt het bestuur namens alle bewoners voor hun inzet in het afgelopen jaar. Deze dank wordt door applaus ondersteund.

13. Sluiting en borrel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur en meldt dat er nog een drankje genuttigd kan worden.