

Notulen van de Algemene Ledenvergadering van de VvE **P. de Hooch** gehouden op **woensdag 30 mei 2007** in het Montessorilyceum, P. de Hoochstraat 59 in Amsterdam

Aanwezig namens het bestuur:	G.C.T.M. Dekker (voorzitter), M. Coeterier, H. Groeneveld, J.H. Koning en A.J.A. Uitterhoeve
Aanwezig namens Munnik VVE Beheer:	J.P. Munnik en J.S. Groenheide-Asin (notulist)
Aanwezig aantal bewoners:	45 (waarvan 16 volmachten) van 59 c.q. 409 van de 527 stemmen

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er zijn voldoende stemmen aanwezig voor het nemen van rechtsgeldige besluiten.

Op verzoek van één van de kandidaat bestuursleden wordt het agendapunt 7, bestuursverkiezing, als eerste behandeld. De vergadering maakt hiertegen geen bezwaar.

2. Notulen ALV d.d. 19 juni 2006 en extra ledenvergadering d.d. 13 maart 2007. Notulen ALV d.d. 19 juni 2006.

Er zijn geen opmerkingen. De notulen worden goedgekeurd.

Notulen extra ALV d.d. 13 maart 2007.

Met betrekking tot agendapunt 3 meldt de heer Uitterhoeve het volgende. De werkzaamheden zouden deze week aanvangen; dit is niet gebeurd. Hierover is telefonisch contact gezocht met AM en van Van Wijk. Er is nu afgesproken dat volgende week de inmeting van de kozijnen plaatsvindt. Hierbij zal men waarschijnlijk gebruik maken van een hoogwerker. Er worden profielen gemaakt, die op de houten constructie worden geplaatst. Deze werkzaamheden nemen drie tot vier weken in beslag. Van Wijk verwacht dat zij pas over circa vier weken met de werkzaamheden kunnen beginnen. Dit betekent dat alle werkzaamheden vier weken opschuiven en pas na de bouwvak gereed zijn.

De volgende vragen worden gesteld.

- Een bewoner vraagt of de bewoners nog aanwezig moeten zijn voor bepaalde werkzaamheden. De heer Uitterhoeve antwoordt, dat de bewoners hierover nog schriftelijk door van Wijk worden geïnformeerd. Het is zeker de bedoeling dat de bewoners op een zeker tijdstip aanwezig moeten zijn om van Wijk toegang tot de woning te verschaffen. Bij afwezigheid dienen de bewoners aan te geven waar de sleutel te verkrijgen is.
- Een bewoner vraagt of de stellages tijdens de bouwvak blijven staan. De heer Uitterhoeve antwoordt, dat het de bedoeling is dat een deel van de stellages voor de bouwvak afgebroken wordt en na de bouwvak weer opgebouwd wordt.
- Een bewoner vraagt of de verwachte einddatum bekend is. De heer Uitterhoeve antwoordt, dat hij verwacht dat de werkzaamheden drie tot vier weken na de bouwvak, rond september, gereed zullen zijn.
- Een bewoner stelt voor om de werkzaamheden door te schuiven en pas na de bouwvak te starten, zodat er in een aaneengesloten periode gewerkt kan worden. De voorzitter merkt, naar aanleiding van de reacties, op dat daar weinig animo voor is.

- Een bewoner vraagt of de demontage van de zonneschermen in de werkzaamheden is meegenomen. De heer Uitterhoeve antwoordt dat Van Wijk het demonteren en monteren van de bestaande zonneschermen in zijn werkzaamheden heeft meegenomen. Voor nieuw te installeren schermen merkt de heer Uitterhoeve op dat de bewoners samen met De Haan een afspraak dienen te maken met de contactpersoon van Van Wijk.
- Mevrouw Hoppener meldt dat zij een offerte heeft aangevraagd voor het plaatsen van dubbele beglazing. Bewoners die hier belangstelling voor hebben, kunnen zich tot haar wenden.

Er zijn verder geen opmerkingen of vragen. De notulen worden goedgekeurd.

3. Mededelingen.

Er zijn verder geen mededelingen.

4. Ingekomen en uitgaande stukken.

Een brief van de heer Veenboer en mevrouw Bluysen en een e-mail van mevrouw Bos inzake agendapunt 6c. Deze worden bij het desbetreffende agendapunt behandeld.

5. Status administratie VvE/financiële administratie.

Toelichting op balans en de exploitatierekening per 31 december 2006.

De heer Groeneveld neemt het woord en geeft een korte toelichting. Het boekjaar is, zoals verwacht, met een negatief resultaat ad € 4.290,-- afgesloten, doordat er minder inkomsten zijn gerealiseerd. De begroting 2006 is gemarkeerd op juli 2006 en het tekort is niet via een éénmalige verhoging teruggehaald op het eerste halfjaar. Het boekjaar 2007 is voor een deel doorlopen en resulteert nu al op een inkomsten bedrag dat op jaarbasis in totaal € 10.000,-- hoger uitvalt. Hiermee wordt het verlies van het vorige jaar ingehaald. Over de gehele linie liggen de totale kosten iets onder de begroting en draait de VvE nu al met een positief saldo, waardoor de bijdrage gelijk kan blijven. Hij verwacht dat 2007 afgesloten wordt met een klein overschot, waarmee het tekort van 2006 wordt gecompenseerd.

Met betrekking tot de individuele posten merkt de heer Groeneveld het volgende op.

Advocaatkosten: zijn een grote meevaller. Er werd minder uitgegeven dan men had verwacht.

Elektrakosten: deze kosten vielen € 1.000,-- hoger uit. NUON heeft echter een kleine fout gemaakt. Zij hebben twee meters opgenomen en één meter geschat; onlangs bleek dat deze te hoog is geschat en dit bedrag wordt teruggestort.

Schoonmaakkosten: de reguliere kosten voor de oude schoonmaker vielen hoger uit, doordat hij van tijd tot tijd extra werkzaamheden verrichtte. Het nieuwe schoonmaakbedrijf dat inmiddels is gestart, werkt naar grote tevredenheid van de bewoners. Met dank aan de dames Jonk en Hoekert, die geholpen hebben met het maken van de keuze. De prijs voor het nieuwe contract komt aanmerkelijk lager uit dan het oude; dit komt weer terug in 2007.

Onderhoud bouwkundig overig: is een tegenvaller. Er was begroot € 1.500,-- en er werd bijna € 3.100 gerealiseerd. Een deel van deze kosten had echter betrekking op het onderzoek van de houtrotproblematiek (onder andere het gebruik van de gondel waarvoor Stakenburg extra kosten in rekening had gebracht). Deze kosten zullen worden vergoed door AM Wonen. Zonder deze kosten zou de post onderhoud bouwkundig overig ook binnen de begroting gebleven zijn.

Onderhoud liftinstallatie: is de laatste tegenvaller. Het contract van Kone is vrij prijzig. Kone heeft in de afgelopen jaren regelmatig noodgevallen opgelost en deze kosten zijn niet in het normale contract opgenomen. Dit punt heeft de aandacht van het bestuur.

De volgende opmerkingen worden gemaakt.

- Een bewoner merkt op dat hij de stijging van het elektraverbruik met 42% zorgwekkend vindt. De heer Munnik antwoordt dat deze stijging veroorzaakt wordt doordat de meterstanden jaren niet zijn opgenomen, maar ingeschat. De VvE heeft in het afgelopen jaar te maken gehad met een correctie van de meterstanden.
- Een bewoner vraagt wat voor soort onderhoudscontract er met Kone is afgesloten. De heer Munnik antwoordt, dat de VvE een basis onderhoudscontract heeft afgesloten, waarin een aantal servicebeurten en storingen gedurende de dagtijd zijn opgenomen. De heer Groeneveld meldt ter aanvulling dat de storingen, die buiten de werktijden gemeld worden en storingen, die veroorzaakt worden door een foutmelding, gefactureerd worden. De bewoner stelt voor om tot het meest uitgebreide contract over te gaan. De heer Munnik antwoordt, dat in een all-in contract ook de onderdelen en materialen zijn opgenomen. De kosten voor een dergelijk contract bedragen vaak het dubbele van het normale contract. Door middel van het basis onderhoudscontract houdt de VvE zelf de controle over de uitgaven. Daarnaast spaart de VvE zelf voor het vervangen van onderdelen aan de lift.

Er zijn verder geen vragen.

Voorstel begroting 2007.

De heer Groeneveld geeft een korte toelichting en merkt op dat het totaalbedrag van de begroting gelijk is aan dat van 2006. Hij verwacht dat de kosten iets onder de begroting zullen uitkomen. Door prijsstijgingen zullen de kosten in 2008 iets hoger uitkomen, maar hij hoopt de servicekosten in 2008 ook gelijk te kunnen houden. De heer Munnik meldt dat de bijdragen geïndexeerd zijn en aangepast aan de lopende contracten en prijsstijgingen. Het vrijvallen van de post advocaatkosten gaf ruimte om de prijsstijgingen op te vangen.

Een bewoonster merkt op dat het elektraverbruik op drie verschillende manieren aan de leden wordt berekend. De heer Munnik antwoordt dat deze manier van toerekenen vermeld staat in de Splitsingsakte en dat deze toerekening daarom gehanteerd wordt.

Een bewoner merkt op dat bestaande VvE's per 1 mei 2008 moeten reserveren voor groot onderhoud. De heer Munnik antwoordt dat deze wet al op 1 mei 2005 is ingegaan. Vanaf 1 mei 2008 mogen VvE's de Splitsingsakte wijziging met 4/5 van de aanwezige stemmen in plaats van 100% van de stemmen. De heer Munnik benadrukt dat de VvE P. de Hooch al voldoet aan het gestelde in de wet inzake het reserveren voor groot onderhoud.

Er zijn verder geen vragen.

Verklaring van de kascommissie.

De kascommissie bestond dit jaar uit de heren Van Etten en Veenboer. De verklaring van de kascommissie is met de jaarstukken meegestuurd. De heer Veenboer meldt dat de kascommissie de jaarrekening heeft gecontroleerd en geen onregelmatigheden heeft aangetroffen. De jaarstukken zijn uitgebreid met de heer Groeneveld doorgenomen en goedgekeurd.

De kascommissie heeft wel een aantal aanbevelingen.

Als eerste maakt zij zich zorgen over de tekenbevoegdheid van de diverse rekeningen. Zij achten het niet verstandig dat die bij één persoon ligt. De kascommissie stelt voor dat de heer Munnik samen met een bestuurslid die bevoegdheid uitoefent. De heer Munnik antwoordt, dat hij vorig jaar samen met de heer Groeneveld naar de bank is geweest om deze kwestie te wijzigen. Voor het opnemen van bedragen van de spaarrekening is nu een dubbele handtekening vereist.

Ten tweede heeft de VvE een groot bedrag op de rekening-courant staan. De kascommissie adviseert om een deel van dit bedrag op deposito te plaatsen, zodat dit bedrag rentedragend

wordt. De heer Munnik antwoordt, dat een substantieel bedrag al op een spaarrekening is geplaatst.

Ten derde vroeg de kascommissie zich af of de opstalverzekering nog wel dekkend was.

Hierop antwoordt de heer Munnik dat de VvE een zogenaamde taxatiepolis heeft. Daardoor is het gebouw gedurende de looptijd altijd voldoende verzekerd en nooit onderverzekerd.

Als laatste had de kascommissie nog een vraag over de stijging van de elektra. Deze vraag is inmiddels beantwoord.

De voorzitter bedankt de beide leden van de kascommissie voor hun werkzaamheden. Verder complimenteert zij de heren Groeneveld en Munnik met het opstellen van de jaarrekening, de begroting en de toelichting.

6. Beslispunten aangemeld door bestuur.

a. Goedkeuring jaarrekening 2006.

b. Goedkeuring begroting 2006.

De heer Munnik stelt voor om beide beslispunten bij acclamatie goed te keuren. Hiermee gaat de vergadering akkoord.

c. Voorstel gebruik binnenterrein.

De voorzitter merkt op dat het bestuur naar aanleiding van klachten van eigenaars tijdens de Algemene Ledenvergadering van 17 juli 2006 over het gebruik van het binnenterrein als speelterrein, medio vorig jaar besloten heeft om het spelen van kinderen op het binnenterrein voorlopig als proef onder een aantal voorwaarden gedurende het zomerseizoen te gedogen; deze voorwaarden zijn in de Nieuwsbrief van 25 juli 2006 aangegeven. De bewoners zijn een aantal malen schriftelijk aan de gemaakte afspraken herinnerd. De ervaringen tot nu toe hebben uitgewezen dat de gemaakte afspraken niet zijn nageleefd. Op grond hiervan heeft het bestuur nu besloten aan de vergadering te adviseren het oorspronkelijke gebruik van het binnenterrein, zoals is vastgelegd in het Huishoudelijk Reglement (HRR), te handhaven. Het voorstel van het bestuur impliceert dat de huidige situatie niet langer zal worden gedoogd. Naar aanleiding van dit voorstel zijn er twee stukken binnengekomen, namelijk een e-mail van mevrouw S.M. Bos, huisnr. 13D, en sympathisanten en een brief van de heer Veenboer en mevrouw Bluyssen, huisnr.13A, en sympathisanten..

De voorzitter stelt voor dat beide bewoners eerst een korte toelichting geven, waarna het onderwerp in stemming wordt gebracht.

De heer Estourgie reageert hierop en stelt dat de oorspronkelijke bestemming van het binnenterrein, namelijk stiltegebied, zoals vermeld in het HRR, niet gewijzigd kan worden, omdat deze wijziging niet door het bestuur voor deze vergadering is geagendeerd. De voorzitter antwoordt dat het bestuur geen wijziging van het HRR voorstelt, maar de vergadering adviseert de oorspronkelijke bestemming van het binnenterrein te handhaven en het gebruik als speelterrein niet langer toe te staan. De heer Estourgie is van mening, dat de opties 2 en 3 hoogstens informatief getoetst kunnen worden.

De heer Uitterhoeve merkt ter aanvulling het volgende op. Het bestuur heeft naar aanleiding van de reacties van de bewoners onderzocht welke drie mogelijkheden van toepassing zouden kunnen zijn. De eerste mogelijkheid bestaat uit het actief handhaven van de regels van het HRR. De tweede mogelijkheid houdt in dat het gebruik van de binnenterrein als speelterrein wordt gedoogd; hiervoor hoeft het HRR niet te worden gewijzigd. Een derde mogelijkheid is om de bestemming van het binnenterrein formeel te wijzigen in speelterrein. De heer Estourgie merkt nogmaals op dat de derde mogelijkheid vanavond niet aan de orde kan zijn. De heer Scheepens meldt dat de regels met betrekking tot de binnentuin duidelijk in

het HRR verwoord staan. De bewoners mogen vanaf 09.00 – 22.00 uur gebruik maken van de binnenterrein. De voorzitter merkt op dat dit niet betwist wordt, maar benadrukt dat belangrijker is dat in het HRR is aangegeven dat de splitsingsakte bepaalt dat het binnenterrein als medebestemming stiltegebied heeft.

De voorzitter sluit de discussie en geeft mevrouw Bos de gelegenheid om haar e-mail voor te lezen:

‘Ik ondersteun van harte het standpunt van het bestuur om de binnentuin niet langer als speelterrein te laten gebruiken. De binnentuin heeft als bestemming een stiltetuin, is altijd als stiltetuin bedoeld en mijn grote wens is dat deze eindelijk als zodanig kan worden ingericht en alle bewoners hiervan kunnen genieten.

Vorig jaar heb ik 3 ouders gemeld dat ik problemen had met de geluidsoverlast, veroorzaakt door hun kinderen. Ik heb mevrouw Bluysen van 13A uitgenodigd om bij ons op 13D eens te komen horen hoe het geluid (gegil en gekrijs van spelende kinderen met/zonder ouders) doordringt. Dat als haar kinderen in de binnentuin spelen, ik de balkondeur en ramen dicht moet doen. We zitten opgesloten in ons eigen huis. Mevrouw Bluysen is nooit komen luisteren.

Wij zijn vaak ons huis ontvlucht. Vooral in het weekend als het maar even mooi weer is. Had ik dat telkenmale moeten melden aan de heer Veenboer, zodat hij de hoeveelheid, de aard en wie of wat deze klachten veroorzaakt, kan registreren? Realiseert hij zich nu echt niet hoeveel overlast dit zijn burens bezorgd? En dat het de verdraagzaamheid ver te boven gaat.

Voor de kinderen zijn er alternatieven, zoals het museumplein, het Vondelpark of speeltuinen waar ze ook speelkameraadjes kunnen vinden.

In 2000, toen het gebouw werd opgeleverd, woonde er in ons portiek (13-15) één gezin met 2 kleine kinderen. Die speelden nooit in de binnentuin. Deze mensen zijn verhuisd. Inmiddels wonen er vier gezinnen met 7 kleine kinderen. U kunt zich voorstellen dat dit in ons toch al gehorige gebouw niet ongemerkt is gebleven.

In 2001 is het terras van appartement 13A vergroot tot over de grens van de binnentuin en is een toegang direct tot de binnenplaats gemaakt. Dit is nooit in een vergadering besproken en officieel is geen toestemming verleend. Deze situatie heeft nu als consequentie dat de kinderen vrijelijk de binnentuin kunnen betreden, hun fietsjes kunnen laten staan en speelgoed overal rondslingert.

U kunt nalezen in de verslagen van de vergadering dat wij al enkele malen hebben gevraagd van de binnenplaats een mooie tuin te maken, zodat de bewoners echt kunnen gaan genieten van de stiltetuin, zoals dit altijd bestemd en bedoeld is.

Resumé: ik ondersteun van harte het voorstel van het bestuur om de stiltetuin in ere te herstellen. Tevens verzoek ik het bestuur het terras van 13A in oorspronkelijke staat te laten terugbrengen’.

Suze M. Bos (13D) en sympathisanten
28 mei 2007

De heer Veenboer krijgt het woord en merkt op dat naar zijn mening in de notitie van het bestuur eenzijdig wordt geciteerd. In het gebouw wonen mensen van diverse leeftijd. Deze

mensen maken gebruik van het gebouw en wonen daarin samen en dit vraagt een stukje verdraagzaamheid. Een aantal spelende kinderen maakt gebruik van een beperkt deel van de binnenterrein en dit gebeurt zeker niet elke dag. Tot slot meldt hij, dat hij zich ten zeerste verbaast over de intolerantie van een aantal mensen.

De voorzitter is van mening dat de bewoners hun standpunt duidelijk hebben verwoord en stelt voor om geen uitgebreide discussie te voeren en in plaats van een stemming een peiling te houden. De vergadering gaat hiermee akkoord.

De heer Veenboer merkt op dat volgens hem een peiling over beslispunt 3 op dit moment niet mogelijk is. De voorzitter antwoordt hier bevestigend op; deze optie vraagt een heel andere procedure. De peiling verloopt schriftelijk.

7. Stemming ingebrachte punten + bestuursverkiezing.

Uitslag peiling voorstel gebruik binnenterrein:

Optie 1: 146 stemmen en

Optie 2: 263 stemmen

De voorzitter meldt dat de uitslag van de peiling door het nieuwe bestuur verder dient te worden uitgewerkt.

Bestuursverkiezing:

De voorzitter meldt dat de kandidaat bestuursleden zich tot 20 mei jl. konden aanmelden. In totaal hebben vier leden hier gebruik van gemaakt. Er ontstaan drie vacatures binnen het bestuur doordat mevrouw Coeterier, de heer Uitterhoeve en zichzelf het bestuur verlaten. De kandidaten stellen zich in het kort voor. Daarna volgt de stemming. De voorzitter benadrukt dat de formulieren strikt vertrouwelijk worden behandeld en op het kantoor van de heer Munnik zullen worden gearchiveerd.

Van de 59 leden zijn er 45 aanwezig, ca. 78%. Zij vertegenwoordigen 409 stemmen. Er zijn ook 45 stemformulieren ontvangen.

De uitslag stemming Bestuursverkiezing:

M.J. Grotenhuis: 334 stemmen

R.J.A. van Kats: 360 stemmen

M. Scheepens: 199 stemmen

Chr.P.J.Vlek: 334 stemmen

Mevrouw Grotenhuis en de heren van Kats en Vlek worden welkom geheten binnen het bestuur.

8. Veiligheid/beveiliging appartementencomplex.

De heer Koning krijgt het woord en geeft een korte toelichting op de notitie van het bestuur. De 10 incidenten/calamiteiten die de afgelopen 2 jaar zijn voorgevallen betekenen naar de mening van het bestuur dat de veiligheid van het appartementencomplex te wensen overlaat. Installatie van beveiligingscamera's zou hierin duidelijk verbetering kunnen brengen. Het bestuur is van mening dat van camera's een preventieve werking uitgaat en dat het beter mogelijk wordt om bij ongewenste voorvallen gerichte maatregelen te nemen. Bovendien wordt de investering in beveiligingscamera's door minder schade in de toekomst terug verdiend en komen camera's de waarde van het gebouw ten goede. Eventuele privacy problemen zouden kunnen worden ondervangen door een privacyprotocol.

De heer Koning wijst er verder nog op dat, anders als in de notitie wordt gesteld, de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP) niet van toepassing is op particuliere gebouwen en garages, omdat de WBP een vrijstellingsbesluit kent, waarin wordt aangegeven dat zowel analoge als digitale camera's zijn toegestaan voor de beveiliging van particuliere gebouwen/garages.

De heer Koning memoreert de afspraak van de vorige Algemene Ledenvergadering, namelijk dat door het bestuur in het kader van de veiligheidsbevordering een lijst van verhuurders van een appartement en of parkeerplaats zou worden opgesteld. Het bestuur verzoekt de desbetreffende eigenaren daarom verhuur van een appartement/parkeerplaats te melden bij het bestuur. Conform de splitsingsakte is het verplicht dat verhuurder en huurder een overeenkomst aangaan, waarin o.a. vermeld staat dat de huurder bekend is met het Modelreglement en het HRR en zich daaraan ook zal houden. Het bestuur zal hiertoe een nieuw formulier opstellen.

De heer Scheepens is van mening dat deze discussie over de camera's al in de vorige vergadering heeft plaatsgevonden en dat dit onderwerp toen is afgestemd door de meerderheid. De heer Koning antwoordt dat dit juist is en dat het bestuur thans dan ook geen voorstel tot installatie van camera's aan de vergadering voorlegt, maar dat het bestuur uiteraard het recht heeft om bepaalde punten te agenderen en de leden adequaat over de veiligheid en beveiliging van het complex te informeren.

Er volgt een discussie waarin enkele bewoners hun mening geven.

Een bewoner merkt op, dat hij het zeer waardeert dat dit onderwerp weer op de agenda staat en hij bovendien van mening is dat de veiligheid/beveiliging op elke Algemene Ledenvergadering aan de orde zou moeten komen. Hij is echter niet verbaasd over het aantal incidenten dat de laatste tijd heeft plaatsgevonden. Hij heeft zelf geconstateerd dat hij bijna dagelijks het gebouw in en uit kan lopen zonder gebruik te maken van een sleutel. De eigen bewoners sluiten de deuren niet en volgens hem heeft het plaatsen van camera's geen nut als de eigen bewoners hierin niet hun verantwoordelijkheid nemen. De bewoner is verder van mening dat installatie van camera's aan de orde zou moeten komen in het kader van een totaal beveiligingsplan. Een aantal bewoners is het met hem eens. De voorzitter sluit hierbij aan en meldt dat het bestuur door middel van nieuwsbrieven al herhaaldelijk een beroep op de bewoners heeft gedaan om zelf ook op een aantal onveiligheidsaspecten binnen het gebouw te letten, onder andere het sluiten van de deuren. Verder vindt de voorzitter een totaal beveiligingsplan een zinvolle suggestie.

Een bewoner is van mening dat camera's een schijnzekerheid geven en geen absolute zekerheid. De voorzitter merkt op dat het niet verstandig is om te discussiëren in termen van of-of, maar dat het beter is de veiligheidsproblematiek te benaderen in termen van zowel het stimuleren van de eigen verantwoordelijkheid van de bewoners als het nemen van extra beveiligingsmaatregelen, zoals bijvoorbeeld videocamera's.

Naar aanleiding van dit punt meldt een bewoner dat hij afgelopen zaterdag geconfronteerd werd met een groep jongelui, die door eigenaar 19A waren uitgenodigd om in de parkeergarage te komen filmen. De garagedeur heeft die dag een hele tijd open gestaan. Hij heeft het optreden van de jongelui als zeer intimiderend ervaren. Uit de reacties van de bewoners blijkt dat meerdere bewoners dit incident als zeer vervelend hebben ervaren. Van de zijde van het bestuur wordt opgemerkt dat eigenaar 19A zaterdag op de niet-toegestane gang van zaken is aangesproken en dat toen is afgesproken dat deze eigenaar aan de betrokken bewoners op korte termijn een excuusbrief zou sturen. De voorzitter stelt vast dat dat deze excuusbrief niet door de betrokken bewoners is ontvangen. Eigenaar 19A krijgt het woord en geeft uitleg over de situatie. Hij biedt zijn excuses aan en meldt dat als bewoners schade hebben ondervonden als gevolg van deze situatie hij bereid is om deze schade te vergoeden. De voorzitter reageert hierop en benadrukt dat de bewoners zich heel erg gestoord hebben aan

deze situatie en benadrukt nog eens dat het niet is toegestaan dat derden zonder toestemming van het bestuur gebruik maken van de gemeenschappelijke ruimtes, zoals de parkeergarage en het binnenterrein.

De voorzitter sluit de discussie en merkt op dat het bestuur zou willen peilen of bewoners principiële bezwaren tegen beveiligingscamera's hebben en voegt hieraan nog toe dat de installatie hiervan zal worden opgenomen in een totaalbeveiligingsplan. Zij vraagt wie van de eigenaars bezwaren heeft tegen camera's..

Er zijn 5 tegenstemmen. De voorzitter concludeert dat er voldoende draagvlak is om te komen tot een voorstel voor een totaal beveiligingsplan, waarin het voorstel tot installatie van beveiligingscamera's zal worden opgenomen. Het beveiligingsplan komt in de volgende vergadering aan de orde.

9. Rondvraag.

Er zijn geen vragen.

10. Sluiting en borrel.

De voorzitter meldt dat dit de laatste vergadering is voor zowel de heer Uitterhoeve, mevrouw Coeterier als haarzelf. De voorzitter en mevrouw Coeterier hebben drie jaar zitting gehad in het bestuur; de heer Uitterhoeve zelfs zes jaar. De heer Uitterhoeve heeft in deze periode het technische gedeelte voor zijn rekening genomen en zich bezig gehouden met de onderhandelingen met AM en Van Wijk en met name in de houtrot kwestie een belangrijke rol gespeeld. De voorzitter bedankt hem voor zijn enorme inzet en bedankt mevrouw Coeterier voor haar juridische ondersteuning. Zij wenst de heren Groeneveld en Koning succes met het nieuwe bestuur. De heer Uitterhoeve geeft een korte terugblik, waarin hij wijst op complexiteit van het appartementencomplex en noemt de belangrijke rol die de huismeester bij het onderhoud en beheer vervult.

Als dank ontvangen de aftredende bestuursleden een bos bloemen. De heer Uitterhoeve ontvangt ook nog een fles drank; hij begeleidt de komende tijd nog de houtrot kwestie.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur en meldt dat er nog een drankje gedronken kan worden.